

14 декабря 2012 года прошло третье заседание Делового клуба РРС, на котором обсуждался Прототип Международного Стандарта ИО. В обсуждении приняли участие члены Пилотной Программы ОАО «НК «Роснефть» и Госкорпорация «Росатом», а также представители других крупных российских компаний и экспертного сообщества. Участникам было предложено подготовить комментарии и предложения к Прототипу Стандарта. Полученные материалы представлены ниже.

### **Предложения Госкорпорации «Росатом»**

- К п.1.2. Считаю необходимым разместить в этом пункте краткий перечень основных характеристик\преимуществ ИО, например, что ИО обеспечит процесс сравнимости разных компаний как между собой (в разные периоды времени), так и с другими компаниями.
- К п.1.12. Считаю, что определение существенных вопросов (и их надлежащее раскрытие) должно происходить совместно топ-менеджментом компании и основными заинтересованными сторонами.
- К п.1.19. Предлагаю добавить – в будущем, при дальнейшем становлении стандарта возможно определение конкретных показателей и методов их измерения, базирующихся на лучших международных практиках и системах показателей различных стандартов и руководств.
- К.п.2.20. Предлагаю добавить в конце пункта: однако, организации должны стремиться по возможности оцифровать показатели результативности. В дальнейшем, за счет обобщения этого опыта у МСИО будет возможность подготовить рекомендации по количественному измерению различных капиталов и их вклада в создание стоимости.
- В разделе 3 «Основополагающие принципы» предлагаю ввести вводный пункт про то, что такое принципы и как ими пользоваться при подготовке отчета (чтобы не было путаницы с основными элементами содержания).
- К п.3.3. Предлагаю добавить отдельным буллитом – «Отражение вклада деятельности компании за отчетный период в реализацию стратегии (или в достижение стратегических целей)»
- К п.5.6., третий буллит. Заменить слово «персонал» на слово «позиции». Имеется в виду, что не только персонал, а например, еще и представители основных стейкхолдеров, могут быть вовлечены в процессы определения существенности.
- К разделу Н «Заверение». Предлагаю ввести различие: подтверждение достоверности отчетной информации, подтверждение соответствия определенным стандартам (которые использовались при подготовке конкретного отчета) и общественное заверение. В общественном заверении участвуют представители основных стейкхолдеров, которые заверяют полноту и существенность отчетной информации, а также реагирование компании на их запросы.

### **Предложения ОАО «НК «Роснефть»**

1. В МСФО и ИО одни и те же термины (материальность, достоверность, сравнимость) раскрываются по-разному, то есть необходимо привести всё к единообразию;
2. Нужно особо оговорить в стандарте вопрос с конфиденциальностью информации, так как компании могут иметь основания не раскрывать слишком подробной информации (например, для российских компаний, имеющих стратегическое значение для страны, есть

ограничения). Нужно прописать, как следует поступать, если компания не может предоставить какую-либо информацию (сравн. с принципом GRI «раскрывай информацию или объясняй, почему ты этого не делаешь»);

3. Необходимо внести ясность относительно интегрированного аудита: как и по каким принципам его проводить или же вообще не требовать обязательного аудита в рамках ИО;

4. ИО нацелен на будущее компании (планы, прогнозы), то есть сам по себе несет уже неточный характер информации: если меняется руководство компании, то может выйти другой отчет с другими оценками и планами- нужны разъяснения; необходимо прописать в Стандарте, как поступать в такой ситуации.

## **Предложения Группы компаний «Да-Стратегия»**

### **Цели и задачи Стандарта**

- В целях ИО (п.1.3.) отсутствует создание единого формата документа, который бы удовлетворил потребность в объединении финансовой и нефинансовой отчетной информации
- Сейчас не прописан статус ИО как документа – это будет обязательный отчетный документ для крупных компаний (как ГО)?
- В целевой аудитории (п. 1.4.) особый акцент делается на поставщиках капитала (инвесторах), в то время как интегрированный отчет может быть необходим гораздо более широкому кругу заинтересованных сторон
- В характеристике самого Стандарта и Подходе, основанном на принципах, (п. 1.5, 1.12), не фиксируется сравнимость различных компаний (не предусматривается введение КПЭ, показателей результативности). Как его будут трактовать отчитывающиеся организации (Global Compact)? Если это Стандарт, то он должен предписывать, а не «находить баланс»

### **Принципы и элементы содержания**

- Необходимо провести чёткое различие между принципами и элементами содержания. Сейчас они в ряде случаев сливаются, что несколько затрудняет их использование (ср. принцип «Стратегическая направленность и ориентация на будущее» и элементы «Стратегия и планы по распределению ресурсов» и «Перспективы на будущее»). Хорошо, если версия 1.0 будет содержать чёткие инструкции относительно того, каким образом принципы опрокидываются в элементы содержания.
- Общественное заверение может быть использовано в качестве одного из инструментов обеспечения качества ИО и реализации принципа реагирования на запросы ЗС
- Процесс определения существенной информации в отчете должен включать диалоги с заинтересованными сторонами
- В версии 1.0 хотелось бы видеть типовую структуру (аннотированное оглавление) интегрированного отчета. Сейчас не вполне понятно, элементы содержания – это разделы/главы отчета или нет?
- Версия 1.0 должна содержать более подробные инструкции относительно того, как отчитывающейся организации следует раскрывать информацию о бизнес-модели и капиталах (по пунктам)

## Подготовка отчета

- Стандарт должен давать чёткие рекомендации относительно того, какой минимум финансовой информации необходимо раскрывать в отчете
- Стандарт должен содержать требование обеспечения достоверности данных (аудит) и руководство по его проведению
- Можно подумать о введении системы постепенного повышения качества (см. Уровни применения GRI). Ещё одно предложение в духе GRI – разработка отраслевых приложений
- В Стандарте следует прописать форму интегрированного отчета – один документ или несколько взаимосвязанных?
- Непосредственно не относится к Стандарту: можно создать международный конкурс интегрированных отчетов

## Предложения Центра корпоративного развития АНД

1. Предлагаю уточнить содержание и визуальное представление приведенного примера бизнес-модели (п. 2.25, с.14).

На мой взгляд содержащийся в прототипе стандарта пример содержит как удачные, соответствующие месту, так и вызывающие вопросы элементы.

Например, в блоке Inputs приведены как соответствующие Principal raw materials, так и вызывающие вопросы People и Funding model.

Интересно, во что, по замыслу авторов, в результате Value Adding Activities должны перерабатываться People?

Возможно, имелись в виду skills или что-то подобное?

В блок Value Adding Activities справедливо включены Production/ conversion, Provision of services, After sales service.

Однако сюда же включены Distribution channels. Не очень понятно, почему channels относятся к Activities.

Возможно, имелось в виду просто distribution или marketing & sales?

На мой взгляд в качестве примера описания бизнес-модели организации вполне можно использовать широко известную Value Chain Майкла Портера (чтобы не искать - прилагаю).

Она включает в себя как основные, так и вспомогательные activities, трансформирующие Inputs в Outputs.

Ее можно использовать для описания бизнес-модели любой организации - это лишь вопрос детализации элементов модели.

Даже Margin может быть трансформирована в любой из требуемых результатов воздействия (финансовый, нефинансовый).

2. Отвечая на вопрос Хенинга по поводу капиталов и стоимости, прозвучавший на встрече 14 декабря, считаю, что обе концепции достаточно понятны и вряд ли вызовут вопросы. Однако для того, чтобы повысить возможность практического применения в процессе отчетности, имеет смысл уточнить п.2.20 прототипа Стандарта, дать пояснения, как должна раскрываться информация о капиталах: достаточно ли просто качественного, описательного раскрытия информации, или необходимо ее количественное раскрытие и в каких случаях. Для второго варианта необходимо привести рекомендации о возможном порядке расчета и оценки капиталов.

## **Предложения ФК «УРАЛСИБ»**

### **I. Общие соображения**

1.1 Документ, представленный для оценки, не производит впечатления «стандарта».

В нем слишком много решений по виду, структуре, объему, содержанию и существенности передается организации, готовящей отчет. Тогда как ценность стандарта заключается именно в том, что он позволяет внести в коммуникацию достаточно четкий и внятный уровень регламентации.

Рекомендуется проработать весь текст на предмет более жестких определений в концепции, требований к качеству информации, определить обязательные показатели и их взаимоотношение в структуре отчета...

1.2. Из текста не ясно в чем уникальность нового стандарта отчетности.

Как справедливо замечают авторы Прототипа, на сегодня уже существуют десятки различных стандартов корпоративной отчетности (наиболее распространенные из них GRI, AA1000, МСФО и обязательные Отчеты по корпоративному управлению регуляторов (в России ФСФР). Указывается, что Интегрированный отчет не дублирует, а дополняет существующие системы отчетности, но в чем конкретно эти отличия заключаются и в чем преимущества предлагаемого подхода в тексте Прототипа нет.

Рекомендуется уделить вопросу соотношения стандартов корпоративной отчетности отдельный раздел в стандарте. Это позволит компаниям, применяющим ту или иную систему, точно оценить актуальность применения Интегрированной отчетности для себя.

1.3. Концепция интегрированной отчетности, представленная в Прототипе, акцентирует внимание на создании стоимости и почти полностью исключает оценку социальной и экологической значимости компании и ее продукции.

Концепция Интегрированной отчетности не вписана в концепцию устойчивого развития (как это дано в международном стандарте ISO 26000).

Рекомендуется внести изменения в описание концепции интегрированной отчетности с учетом мирового тренда на усиление внимания к управлению социальными и экологическими рисками, а также оценке вклада компаний в расширение возможностей будущих поколений.

1.4. Прототип существенно сужает сферу применения интегрированной отчетности.

Несмотря на то, что в тексте указывается, что стандарт применим для любого типа организаций, акцент делается на обеспечении коммуникации на рынке инвестиций. Если развивать стандарт в этом ключе, то мы получим узкоспециализированный продукт для IR-специалистов. При этом интересы широкого круга заинтересованных лиц, включая: сообщество, государство, сотрудников, партнеров и др. остаются неудовлетворенными. Для выстраивания этих отношений компании придется готовить все существующие типы отчетов, включая годовые, корпоративные, устойчивого развития, финансовые, дополняя их еще и Интегрированным.

Рекомендуется скорректировать подход к подготовке Интегрированной отчетности так, чтобы этот формат удовлетворял максимально широкий круг стейкхолдеров, снижая тем самым число применяемых сегодня форм корпоративной отчетности.

1.5. Стиль изложения не соответствует ожидаемому от «стандарта».

В Прототипе слишком много текста в форме «размышление на тему как может быть», тогда как от «стандарта» пользователь вправе ожидать более-менее четких и однозначных инструкций в формате «как делать».

Рекомендуется четче обозначать позицию разработчиков стандарта и давать алгоритмы реализации принципов, предлагать шаблоны для структурирования информации.

## **II. Детализация по пунктам стандарта**

**1.3, 1.4, 2.35, 2.37, 2.39, 2.43, 5.13, глоссарий п.8** - предложенная версия стандарта определяет лишь одну целевую аудиторию отчета – «провайдеры финансового капитала». Это приводит к сужению поля применения до Отчета для инвесторов. В такой редакции стандарт становится неактуальным для непубличных компаний и НКО. Для расширения поля применения следует ввести в качестве основной заинтересованной стороны «сообщество» и принять концепцию Устойчивого развития в качестве ведущей.

**1.6** Концепция ИО предполагает раскрытие информации по движению ресурсов (капитала) организации (субъекта финансовой отчетности). В таком виде концепция не позволяет использование критериев «рациональности» и «сбалансированности» оказываемых на внешнюю среду воздействий, что является современным трендом (GRI, ISO).

**1.18, 1.19, 4.13** Чем ИО отличается от GRI G4? В G4 есть вес элементы ИО – цепочка создания стоимости, корпоративное управление, стратегии, влияние на сообщество и экологию (чего нет в ИО). Чем ИО отличается и существенно лучше практики IR отчетов и Годовых отчетов? Хотя в **п4.31** указывается, что в ИО ведется «самостоятельная дискуссия», но в чем эта самость - текст стандарта пока не определяет. Более того, дается прямое указание на использование информации из других отчетов. Но для этого сначала нужно подготовить все другие отчеты (ОУР, МСФО...) - тогда зачем ИО?

**2.2** Схема красивая, но не решает свою основную задачу – упростить понимание сути процесса. Проблема в том, что правая и левая части полностью идентичны и не понятно, что собственно является результатом (правая часть) и предметом отчетности. Нужно детализировать правую часть схемы.

**3.23, 3.24** К критерию «Существенность» кроме внешней рамки добавляется внутренний оценщик -«существенность для руководства». Этот параметр представляется излишним для публичной отчетности, которой является ИО. Все существенные параметры для руководства отражаются во внутрикорпоративной отчетности и могут не являться предметом интегрированного отчета. Более важно для формирования эффективной коммуникации учесть ожиданий инвесторов и представителей общественности. Если ИО внешний документ, то и приоритет в критериях оценки должен быть во внешнем контуре.

**3.27, 3.29** Качество показателя «прогностическая ценность» описано недостаточно четко, в то время как этот параметр является одной из новаций ИО. Необходимо уделить этому параметру больше внимания и внести ясность в методологию определения качества прогноза, его релевантности относительно ресурсов стратегии и внешних условий. Как следует организации раскрывать соответствие ее деятельности и результатов, данных ею же в прошлом прогнозам. Это важно, т.к. предполагается, что на базе этого анализа будущего будут делать свои выводы по инвестированию держатели финансового капитала – а если прогноз не точный или что-то не учитывалось в методике...

**3.11, 3.43, 5.8, 5.22** Стандарт требует обеспечения краткого изложения многоаспектной и взаимосвязанной информации в сочетании с аналитическими прогнозами – это достаточно амбициозная задача решить которую можно только за счет использования специализированных баз данных и информационных систем. Стандарт позволяет использовать (по усмотрению организации) формат XBRL и другие цифровые

технологии. Возможно, имеет смысл сделать обязательным условием использование открытых электронных баз данных для публикации ИО т.к. именно такое представление информации дает необходимое качество самому ИО и существенно расширяет аналитические возможности инвесторов (основных пользователей ИО). Т.о. требование, готовить и публиковать ИО исключительно в формате интерактивного отчета с использованием языка XBRL – может стать обязательным (как это сделано для МСФО в США и Великобритании).

**3.45** Обеспечение достоверности данных является одним из ключевых критериев качества ИР-отчета (чем собственно и является ИО в данной редакции стандарта). Но инвестиции весьма требовательны к качеству информации, раскрываемой организацией. В этой связи предлагается рассмотреть целесообразность ввести требование проводить внешний аудит ИО в качестве обязательного условия раскрытия информации в стандарте ИО.

**3.54** Введение стандартной схемы представления существенных вопросов может дать пользователю рабочий инструмент для консолидации данных. За основу можно взять типовую модель формирования стоимости компании:

Внешние факторы	Внутренние факторы
ВВП, уровень экономики, политическая стабильность, уровень инвестиций в уставной капитал, географическое местоположение, уровень средней зарплаты, емкость рынка, спрос, технологические новации, уровень конкуренции, степень дифференциации товара, законодательство...	Степень узнаваемости бренда, отношения с поставщиками, оргструктура, лицензии, соответствие налоговому законодательству, профподготовка кадров, мотивация персонала, акционерный капитал, ликвидность предприятия, соответствие бизнес-процессов нормам КСО...

Из этого перечня можно сформировать набор Обязательных показателей для раскрытия к которым компания может добавить существенные на ее взгляд.

**4.2** В стандарте нет четкого указания на унифицированный формат презентации данных – это делает невозможным или затруднительным проводить сравнение показателей различных компаний и отчетов разных периодов. В стандарте необходимо прописать единую схему представления информации.

**5.4** Для упрощения процедуры применения стандарта, в тексте должно содержаться указание на рекомендуемый алгоритм формирования связанности показателей эффективности. Сейчас, этот существенный методологический вопрос остается недостаточно раскрыт. Как вариант можно предложить раскрывать взаимовлияние капиталов через описание стратегии или, как это предлагает стандарт GRI G4, через цепочку создания ценности (нужно только определить какой и для кого).

**5.21** Здесь, и по всему тексту стандарта, рекомендуется присвоить уникальные номера значимым критериям данного стандарта. Таким образом, существенные пункты превратятся в показатели (обязательные и дополнительные), а стандарт приобретет необходимый логический каркас и строгость. В нем будет проще ориентироваться.

**5.27** Непонятно, что именно из критериев ИО не может быть отражено в формате XBRL. Нужно добавить анализ и рекомендации. Это позволит правильно настроить системы сбора и представления данных ИО в электронном виде и поможет разработчикам ПО сделать необходимые разработки.

**5.42, 5.43** Прогноз – это основная новация, предлагаемая стандартом ИО, но его критерии, необходимые для соответствия стандарту, описаны слишком поверхностно. Необходимо четче прописать требования к прогнозным моделям, размещаемым в отчете, какие именно прогнозы являются обязательными, как организация может отчитываться за данные ранее прогнозы, как внешний аудит может оценить релевантность такой информации?

### **Дмитрий Шувалов, независимый эксперт**

- 1) *Пункт 1.2 гласит: «Интегрированная отчетность <ИО> является процессом, результатом которого – коммуникация, в виде периодического «интегрированного отчета», о создании стоимости с течением времени. Интегрированный отчет представляет сжатую коммуникацию о том, как стратегия организации, корпоративное управление, результаты ее деятельности и перспективы развития ведут к созданию стоимости в кратко-, средне- и долгосрочном периоде. Интегрированный отчет должен быть подготовлен в соответствии с данным Стандартом»*

Комментарий: по моему мнению, отчетность не может быть процессом, это коммуникационный документ/-ы, который выпускается менеджментом компании в целях информирования заинтересованных сторон о результатах деятельности за отчетный период и будущих планах организации.

- 2) *Пункт 1.12 гласит: «Стандарт использует подход, базирующийся на принципах, и не фокусируется на правилах измерения или раскрытия индивидуальных вопросов или определении конкретных ключевых показателей эффективности (КПЭ) или ключевых индикаторов риска (KRI)»*

Комментарий: на мой взгляд, это ошибочный тезис. МСИО пишется скорее для практических специалистов, готовящих отчетность крупных публичных компаний. Наличие в МСИО конкретных требований по раскрытию показателей (по сути требований акционеров и инвесторов) – это инструмент, который будет обязывать/заставлять менеджмент, в процессе управления, принимать во внимание/брать на себя обязательства следовать этим требованиям. Наличие таких требований, будет способствовать минимизации возможностей для выборочного раскрытия показателей, их широкого толкования, будет обеспечивать возможность сравнения показателей ИО для обоснования выбора объекта для инвестирования (см. «Основополагающий принцип 6», п. 3.53 Прототипа).

К примеру, в МСФО прямо указывает, что и куда включать, как считать. Эти правила «общеизвестны», поэтому инвесторы этими показателями и руководствуются.

- 3) *Пункт 1.13 гласит: «Стандарт рассчитан, прежде всего, на использование компаниями любого размера, но также может быть применен и, по мере необходимости, адаптирован в общественном секторе и некоммерческих организациях» – в то же время п.1.4 гласит: «Хотя представление информации в результате <ИО> принесут пользу ряду стейкхолдеров, она направлена, прежде всего, на провайдеров финансового капитала с тем, чтобы оказать им поддержку в процессе принятия решений о распределении финансового капитала.*

Комментарий: целевая аудитория интегрированный отчетов, прежде всего – провайдеры финансового капитала. Мне не понятна цель составления ИО для малого бизнеса – по МСФО они не отчитываются (дорого, да ни незачем – ведь они на международном рынке не работают), собственное воздействие их на окружающую среду их незначительно, равно как и их влияние на социум.

Кроме того, у некоммерческих предприятий вообще нет бизнес-модели. У них скорее цепочка создания стоимости/ благ передаваемых на безвозмездной основе конкретным

индивидам или общинам в целях их социального развития. Считаю полезным указать, что для них будет разработано специальное приложение МСИО для малого бизнеса и НКО (как поставщиков услуг в цепочках создания стоимости более крупных компаний), учитывающее их особенности, их финансовые возможности (уровень дополнительной финансовой нагрузки на составление ИО) и степень воздействия на environment.

- 4) Пункт 1.18 гласит: «Организации будут предоставлять дополнительные раскрытия информации, такие как финансовые отчеты и отчеты об устойчивом развитии (УР), для целей соблюдения законодательных требований и для удовлетворения отдельных информационных потребностей, включая нужды других стейкхолдеров, помимо провайдеров финансового капитала. Эти раскрытия информации могут ссылаться на интегрированный отчет (и наоборот)»
- 5) Пункт 1.19 гласит: «Стандарт не предписывает конкретных показателей или методов измерения для использования в интегрированном отчете. Наоборот, МСИО ставит своей целью дополнить материалы, разработанные существующими стандартоттворческими органами в области отчетности и другими органами, такими как отраслевые организации, и не намеревается разрабатывать дублирующий контент. Тем не менее, для продвижения постоянства и устойчивости, Стандарт и любые другие руководства, выпускаемые МСИО, могут ссылаться на примеры показателей и методов измерения, разработанные другими (см., например, ссылки в сносках к параграфу 4.28).

Комментарий: здесь видимо вопрос формулировки. ИО не заменяет собой систему обязательной национальной налоговой и регуляторной отчетности. Вероятно, этот пункт мог бы звучать как: «ИО – как инструмент, обеспечивающий возможность сравнения результатов деятельности компаний на международной рынке, в отдельных аспектах оценки результатов деятельности, может опираться на другие международные стандарты, такие как: МСФО, GRI (Global Reporting Initiative), CDP (Carbon Disclosure Project) etc./»

- 6) Пункт 2.15 гласит: « Не все из этих капиталов одинаково важны и применимы ко всем организациям. Хотя, вполне вероятно, что фактически все организации имеют некоторые взаимодействия со всеми формами капиталов, такое взаимодействие может быть во многих случаях»

Подготовка отчетности по МСИО – это, прежде всего, инвестиции во внедрение/доработку информационных систем компаний, обучение сотрудников и пр., поэтому, в МСИО не должно быть «необязательных» капиталов. Если есть 6 областей, которые носят «универсальный» характер и важны для учёта в моделях инвестиционных аналитиков, значит, в каждой из них должен раскрываться хотя бы один обязательный показатель по понятной участникам рынка методике.

- В Стандарте нужны чёткие формулировки, т.к. даже в GRI возникают разночтения при раскрытии стандартных элементов/показателей
  - Интегрированный отчет должен быть таким, чтобы потребитель мог сравнивать отчеты, это главная задача отчетности
  - В стандарте необходим минимальный набор показателей для сравнения
- 7) Пункт 2.40 гласит: « <ИО> основана на понимании того, что будущие денежные потоки и другие понятия стоимости зависят от более широкого спектра капиталов, взаимодействий, действий, причин и последствий и отношений, чем те, которые непосредственно связаны с финансовыми доходами или финансовыми приращениями капитала. Эти более широкие факторы не были должным образом отражены в традиционной корпоративной отчетности и поэтому не были адекватно отражены в методологиях оценки, таких как модель дисконтированных денежных потоков»



Комментарий: концептуально было бы также крайне желательно привести все подходы к измерению инвестиций в капиталы к системе коэффициентов или денежных эквивалентов, т.к., в конечном итоге, все сводится к инвестированию денежных средств и построению финансовых моделей (оценка распределения прибыли или расходов, возможен даже подход к амортизации таких инвестиций).

Например, обучение персонала идет из расходов – в балансе следа не остается, но стоимость персонала растет. Надо учитывать, но инвестиции в персонал быстро «амортизируются». Скорость этого процесс зависит от показателя текучки кадров и периода времени, за который эти знания теряют свою актуальность. К примеру, в первый год инвестиции в персонал амортизируется 25%, а во второй 75%. Возможно, что также можно подойти к «интеллектуальному» капиталу etc - это «мысли вслух», возможная тема для дальнейшего более детального обсуждения.

8) По п. 2.25 – описание входа-выхода бизнес модели

Судя по логике ИО на выходе также должны быть капиталы, которые «увеличились» в результате производственной деятельности компании (например, «прирост» финансового капитала, интеллектуального, и производственного капитала etc.). Простой «выход» «продуктов и услуг» - по сути выручки, отражает в рамках бизнес-модели краткосрочный прирост лишь финансового капитала, игнорируя прирост средне- и долгосрочного капитала, что вступает в противоречие со схемой, включенной в п.2.2 Прототипа.

9) Глоссарий дает следующую дефиницию: «**Бизнес-модель**: Система входов, действий по приросту стоимости и выходов, которая направлена на создание стоимости в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе»

Комментарий: по моему мнению, это определение можно сформулировать следующим образом: «Бизнес-модель» - это система взаимоотношений, складывающихся внутри организации и с внешними поставщиками и подрядчиками, внешней средой, в связи с использованием различных видов капиталов в процессе деятельности, направленной на создание стоимости»

## **Сергей Дайман, менеджер, Ernst & Young (CIS)**

- Прямо рекомендовать организациям, готовящим интегрированную отчетность, **не включать** количественную оценку иных капиталов, кроме финансового. В связи с отсутствием общепризнанных методик их включение это может ввести в заблуждение инвесторов, что уже подтвердили такие органы как Комиссия по ценным бумагам США.
- Прямо рекомендовать использование МСФО для представления финансовых характеристик, GRI для предоставления нефинансовых показателей, и т.п.

## **Владимир Залужский, представитель компании промышленного сектора с листингом в России и Англии**

1. Стандарт должен предоставлять компаниям гибкость в вопросах раскрытия информации.

2. Проблема в раскрытии информации в Стандарте: ряд показателей может рассчитываться по-разному в разных отраслях экономики
3. Нужно определить конечную аудиторию и понять ее мнение относительно разрабатываемого Стандарта. Одна из сложностей интегрированного отчета - это удовлетворение информационных запросов нескольких аудиторий в одном отчете. Многое здесь будет зависеть от утверждения "существенных вопросов" (48-50 стр. Стандарта), которые нужно будет адресовать в интегрированном отчете. Если, например, местное сообщество не будет признано, как "существенный вопрос" для определенных компаний, то и адресовывать данную аудиторию в отчете им будет необязательно.
4. Не вполне понятно, насколько будет полезен для всех аудиторий один общий отчет - главный аргумент, что интегрированный отчет будет предоставлять более целостную картину бизнеса, но проблема с другой стороны в том, что он не будет четко доносить key messages для, например, финансовой аудитории.
5. Возможно лучше, чтобы подготовка интегрированного отчета носила не обязательный, а добровольный характер - считаю, это должно быть делом свободного выбора компании. В Великобритании, например, насколько мне известно, нет обсуждений на тему обязательности интегрированной отчетности.